

**INFORME
ENERO 2026**

Soberanía en disputa

**Qué piensan los argentinos
sobre la intervención
de Estados Unidos en Venezuela**

Índice

Análisis	3
Módulo I ¿Se justifica la intervención? Lecturas y evaluación del caso Venezuela.	5
Módulo II ¿Quién tiene la culpa y por qué? Responsables y motivos atribuidos.	12
Módulo III ¿Qué puede pasar? Impactos esperados en Venezuela y en la región	17
Módulo IV Soberanía vs. Derechos Humanos El choque de principios	21
Módulo V Cuando el espejo es Argentina Límite a la intervención extranjera	24
Ficha técnica	27



ANÁLISIS

La intervención militar de Estados Unidos en Venezuela reabrió en Argentina un debate de fondo: hasta dónde llega la soberanía, cuándo (si es que alguna vez) se justifica una intervención externa y qué lugar ocupa el país en un escenario internacional cada vez más inestable. Este informe analiza cómo se interpreta ese hecho, qué juicios despierta y qué tensiones aparecen cuando se mira el conflicto desde lejos y cuando se lo piensa aplicado a la propia Argentina.

Los datos no muestran respuestas automáticas, sino una opinión pública bastante ambivalente: no hay ni rechazo total ni apoyo fuerte. Conviven la condena por principios, cierta aceptación “por pragmatismo” y un grupo grande que no se define. Eso no necesariamente es indiferencia, sino una forma de procesar la política internacional en un mundo donde los consensos pesan menos y el conflicto se volvió parte del paisaje.

El voto ordena parte de esas miradas, pero no las explica del todo. En general, los votantes de Milei tienden a justificar más la intervención y a responsabilizar más al gobierno venezolano, mientras que los votantes de Massa se inclinan más por el rechazo y por señalar a Estados Unidos. Aun así, las posiciones no son absolutas: incluso entre quienes rechazan, aparece una franja que admite algún grado de legitimidad.



Cuando se pasa a los efectos, la incertidumbre crece.

Mucha gente duda de que la intervención mejore la situación política o humanitaria en Venezuela, pero al mismo tiempo hay acuerdo transversal en que este tipo de acciones aumenta la inestabilidad regional. En resumen: puede verse como “efectiva” en lo inmediato, pero costosa y riesgosa a nivel regional.

Las tensiones se ven también en los principios. La soberanía y la idea de intervención humanitaria conviven como valores bastante compartidos, aunque chocan entre sí. Esa contradicción no es un error: refleja lo difícil que es encajar conflictos largos y violentos en reglas que ya no dan respuestas claras.

Y cuando la pregunta se trae a Argentina, el panorama cambia fuerte: el apoyo a una intervención extranjera prácticamente desaparece. La mayoría la rechaza, y solo una minoría la aceptaría, incluso con condiciones. Dicho simple: **una cosa es opinar sobre un país ajeno y otra muy distinta cuando el escenario se imagina en casa.**

Este informe no intenta cerrar esas tensiones, sino mostrarlas. En un mundo más incierto y más duro, la opinión pública argentina mezcla escepticismo, pragmatismo y cansancio con los viejos marcos normativos. Entender esa mezcla ayuda a leer no solo cómo se juzgan conflictos externos, sino también qué dilemas aparecen cuando la política internacional vuelve a sentirse como un tema doméstico.

MÓDULO I.

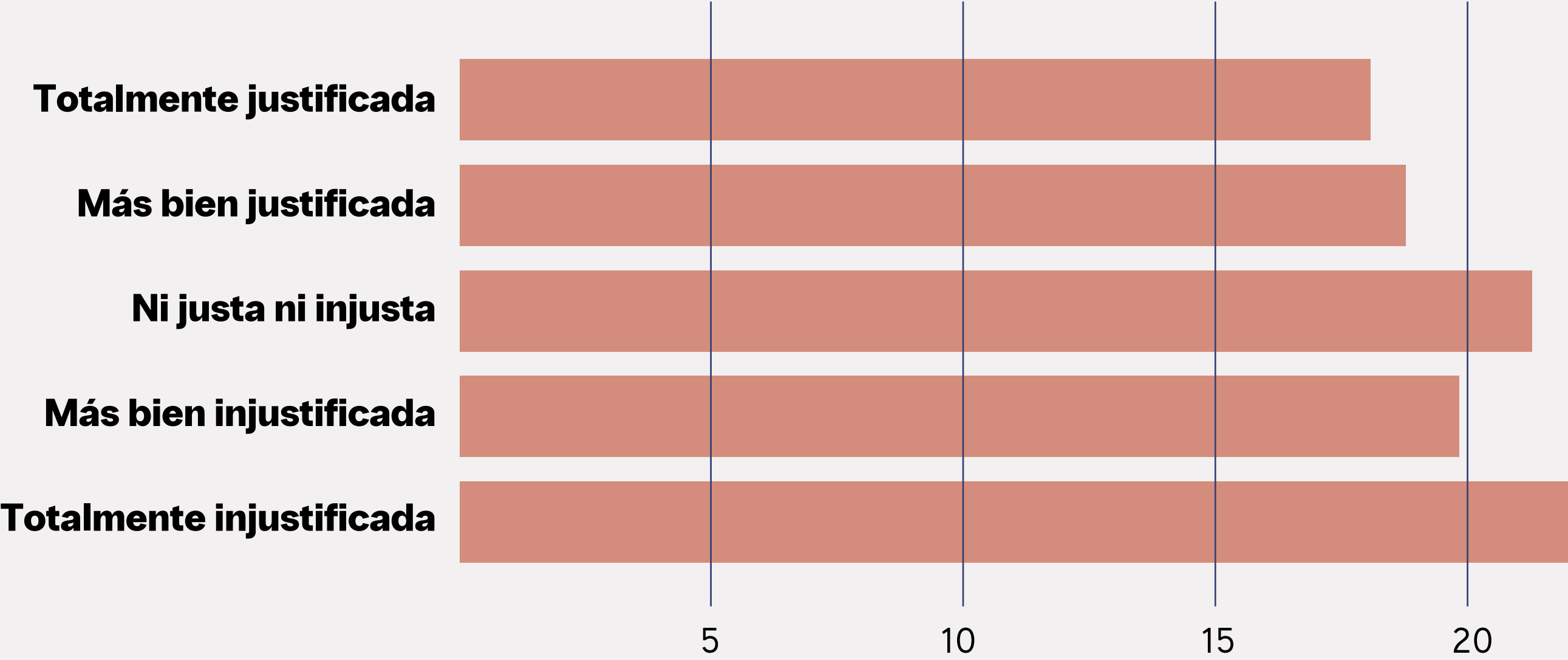
¿Se justifica la intervención?

Lecturas y evaluación
del caso Venezuela



¿La intervención militar de EE.UU. en Venezuela fue justificada?

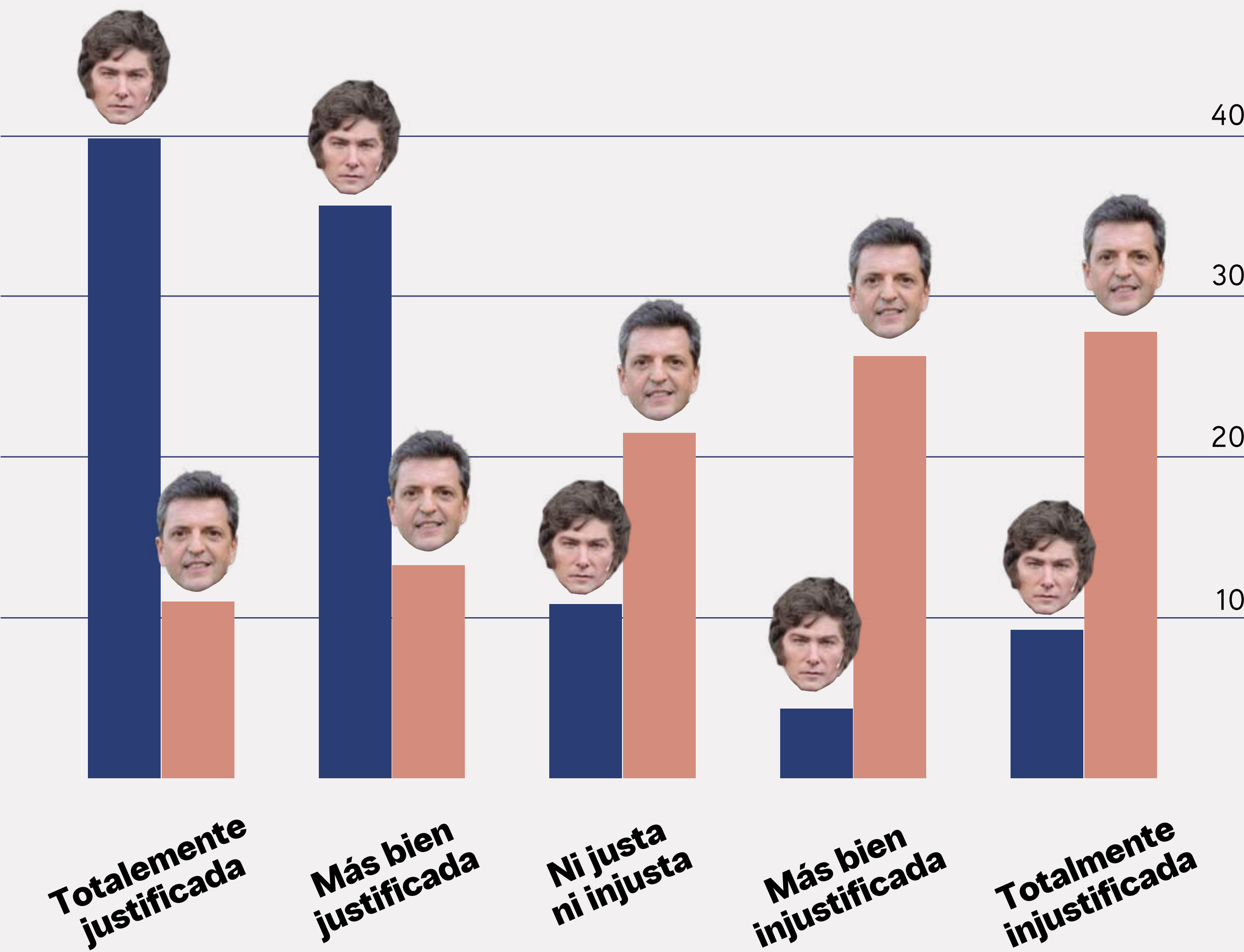
Distribución general - Total país



Se ve que **no hay un consenso general**.
Las opiniones están divididas, y apenas predominan las posi-
ciones neutrales o las que no avalan la intervención.

Justificación de la intervención según voto en ballotage 2023

Comparación Milei vs. Massa

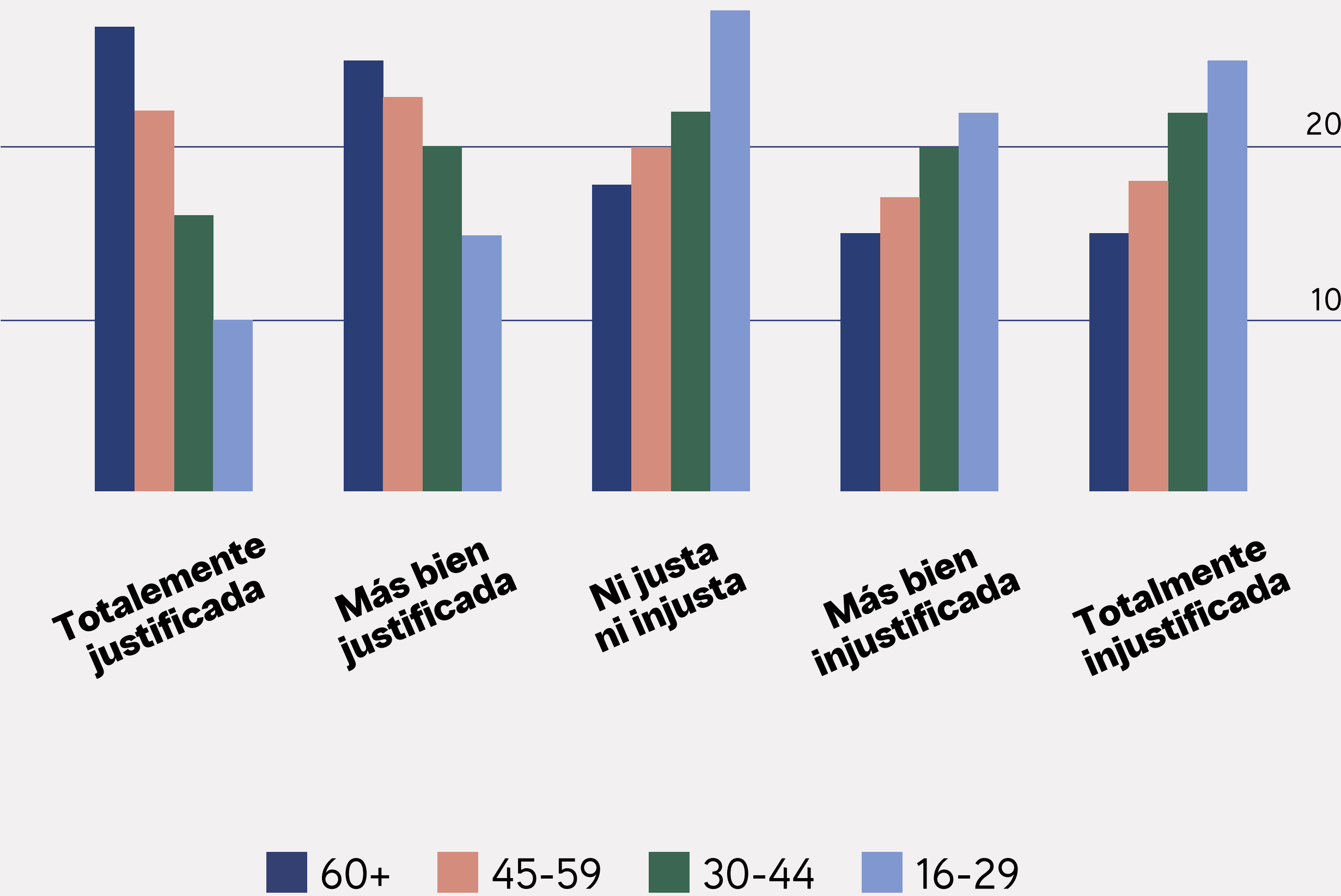


Se nota un **contraste fuerte** según a quién se votó en el ballotage de 2023. Entre quienes votaron a Milei, la mayoría la justifica; en cambio, entre quienes votaron a Massa, predomina la idea contraria.



Justificación de la intervención militar de EE.UU en Venezuela

Segmentación por grupo etario

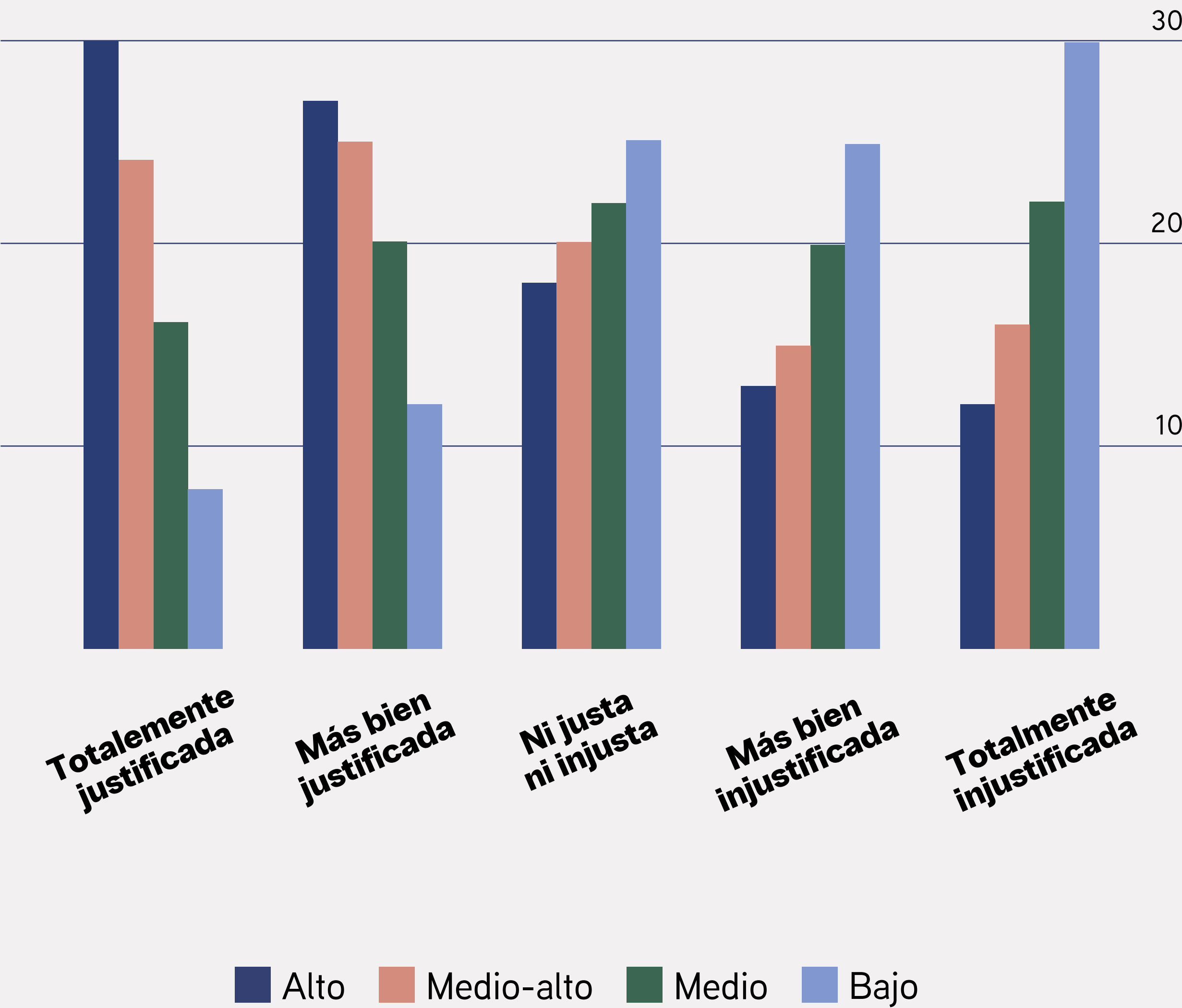


Cuanto mayor es la gente, mayor es la tendencia a justificar la intervención; en cambio, los más jóvenes se inclinan más por una postura neutral o por decir que no se justifica.



Justificación de la intervención militar de EE.UU en Venezuela

Segmentación por grupo económico

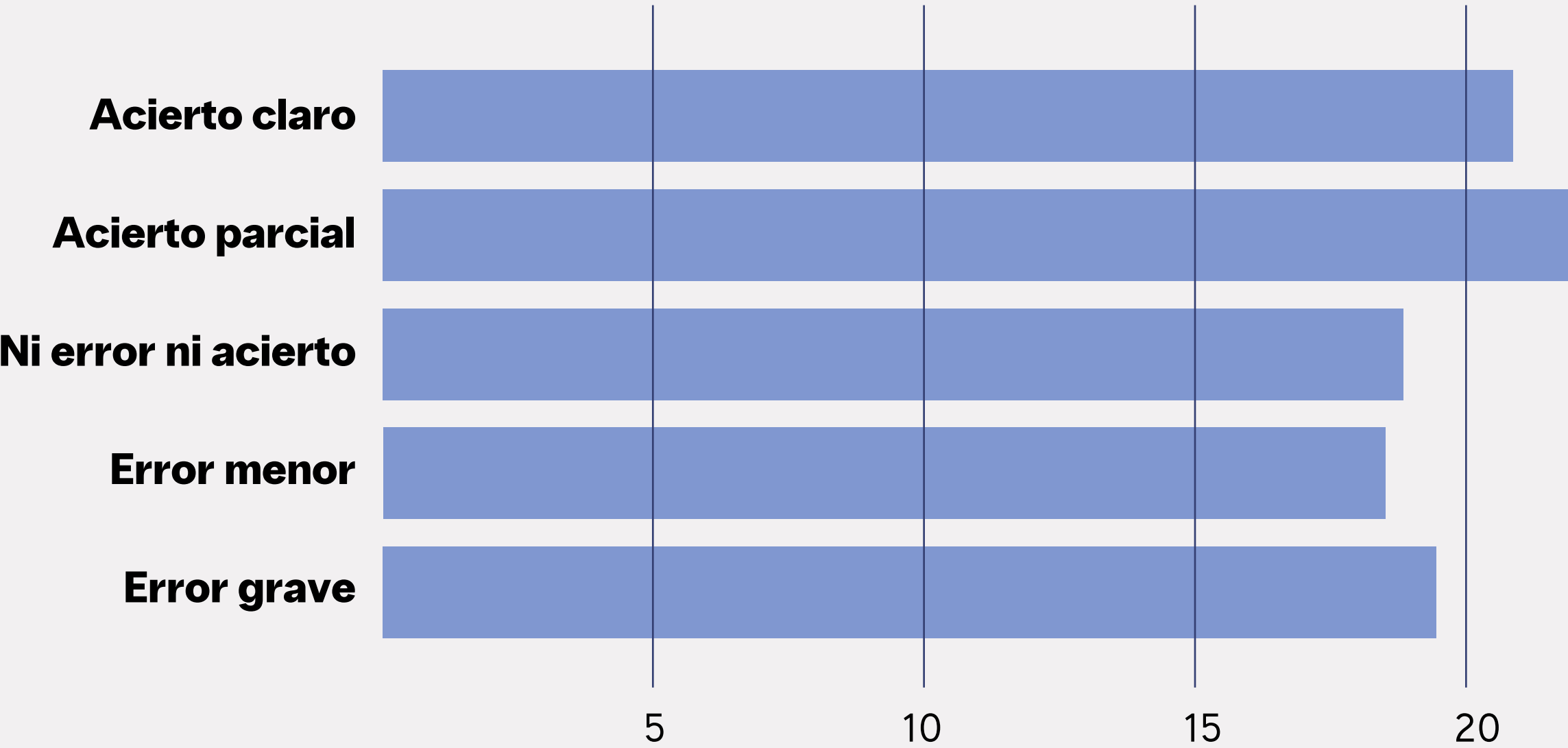


Cuanto más alto es el nivel socioeconómico, más se tiende a justificar la intervención; en los niveles más bajos, en cambio, crecen las dudas y la crítica.



Evaluación de la intervención militar de EE.UU. en Venezuela

¿Fue un error o un acierto? - Total país

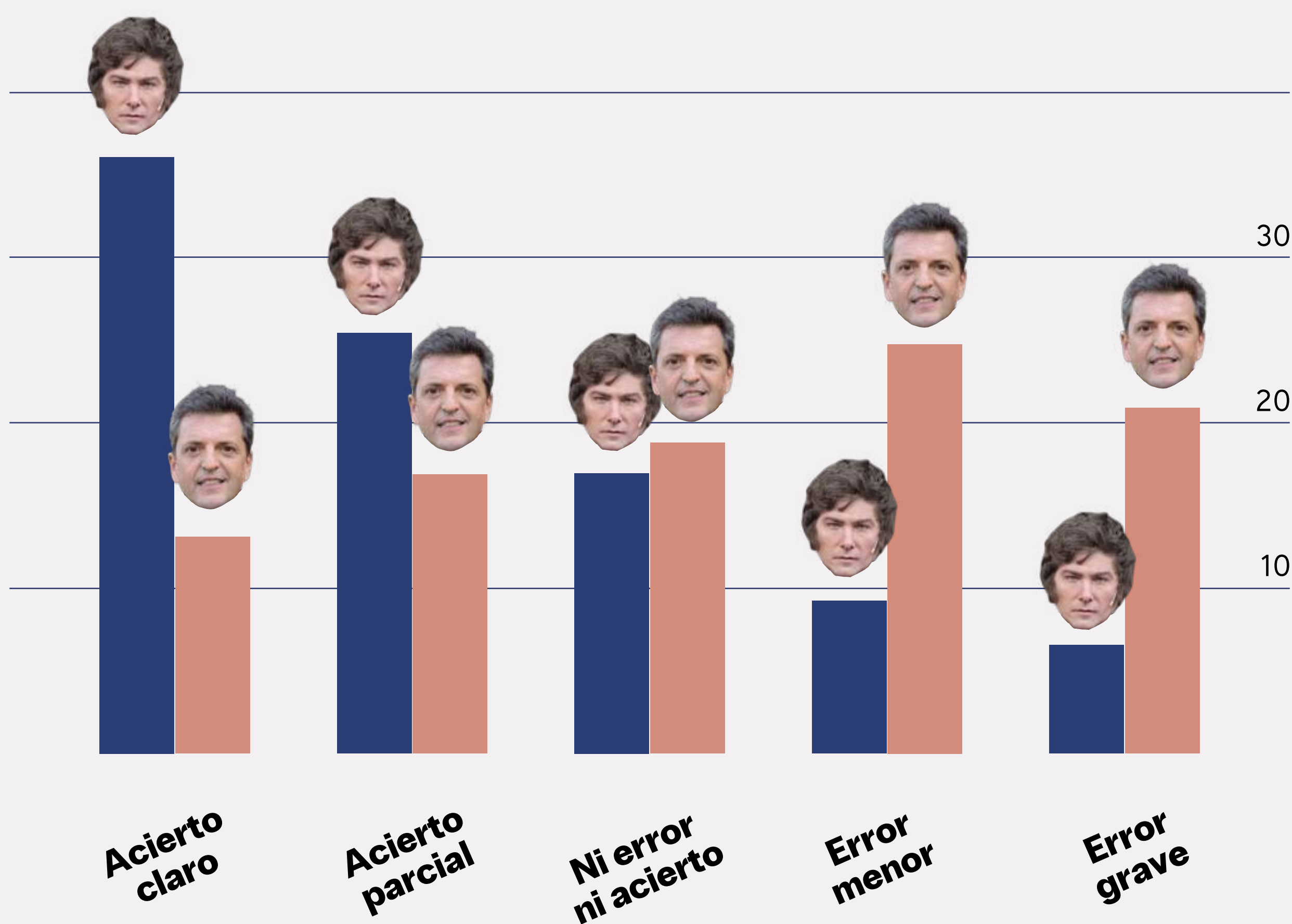


En la evaluación general predomina la mezcla de opiniones, pero las lecturas de que fue un “acierto” (total o a medias) ganan por poco frente a las de que fue un “error”.



Evaluación de la intervención según voto en ballottage 2023

Comparación Milei vs. Massa



La mirada sobre la intervención militar está muy partida por la política. Entre quienes votan a Milei, la mayoría la ve bien y cree que Estados Unidos hizo lo correcto (aunque sea en parte). En cambio, entre quienes votan a Massa predomina una mirada crítica: más que apoyarla, la mayoría cree que fue un error, aunque no lo plantea como algo gravísimo.

MÓDULO II.

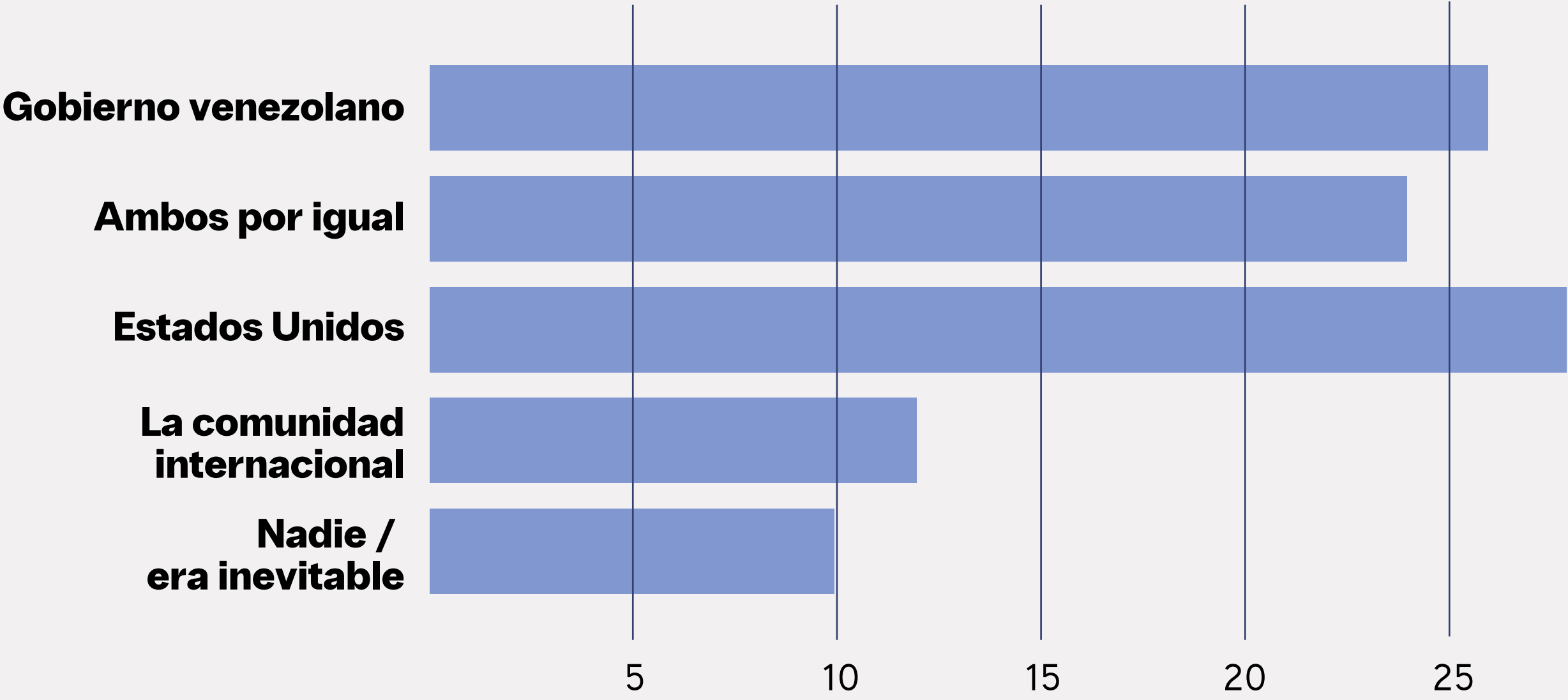
¿Quién tiene la culpa y por qué?

Responsables y motivos atribuidos.



Responsables de la intervención militar de EE.UU. en Venezuela

Distribución general - Total país

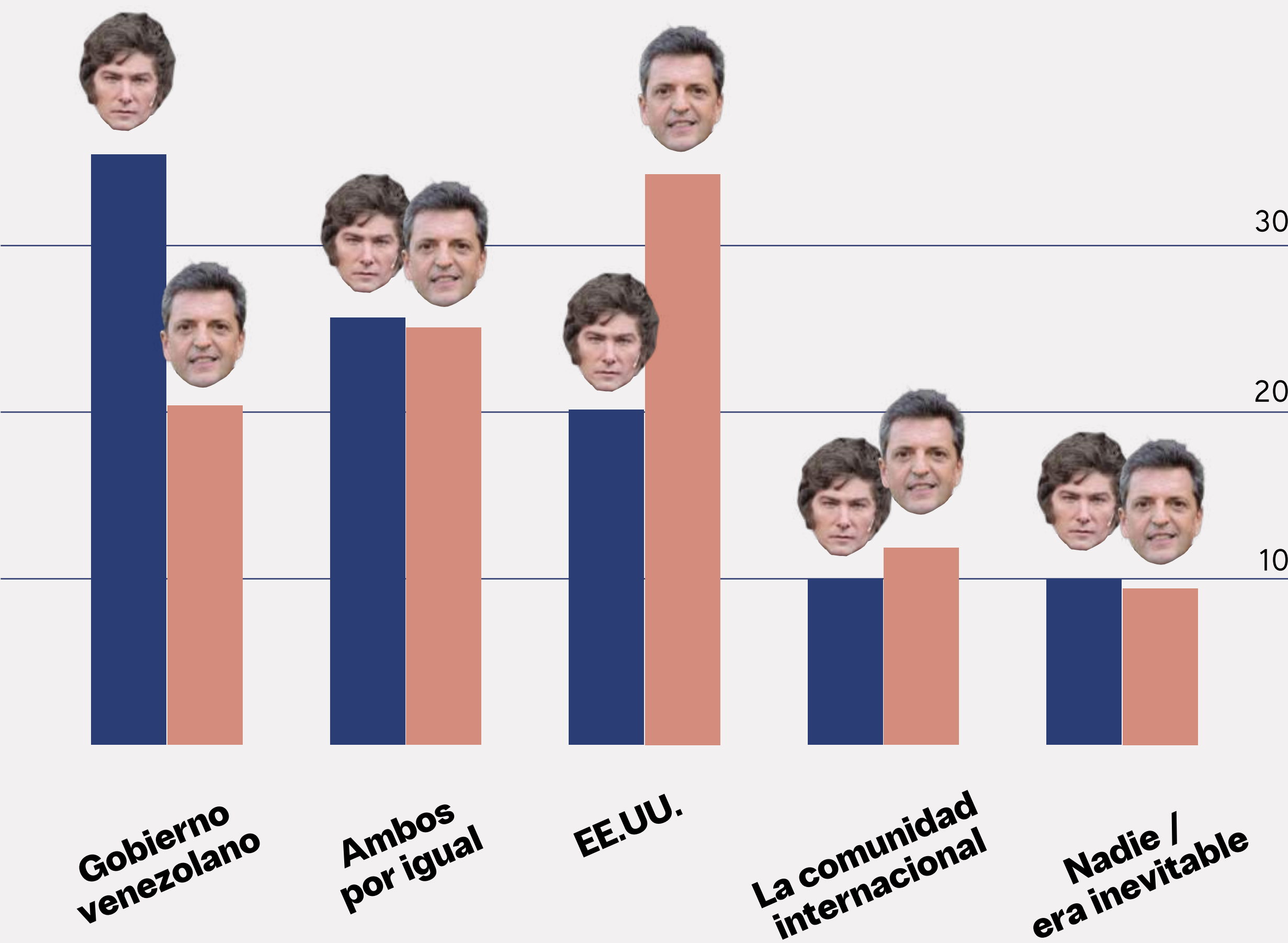


La responsabilidad se reparte sobre todo entre Estados Unidos y el gobierno venezolano, sin que haya un único culpable claro.



Responsables de la intervención según voto en ballottage 2023

Comparación Milei vs. Massa

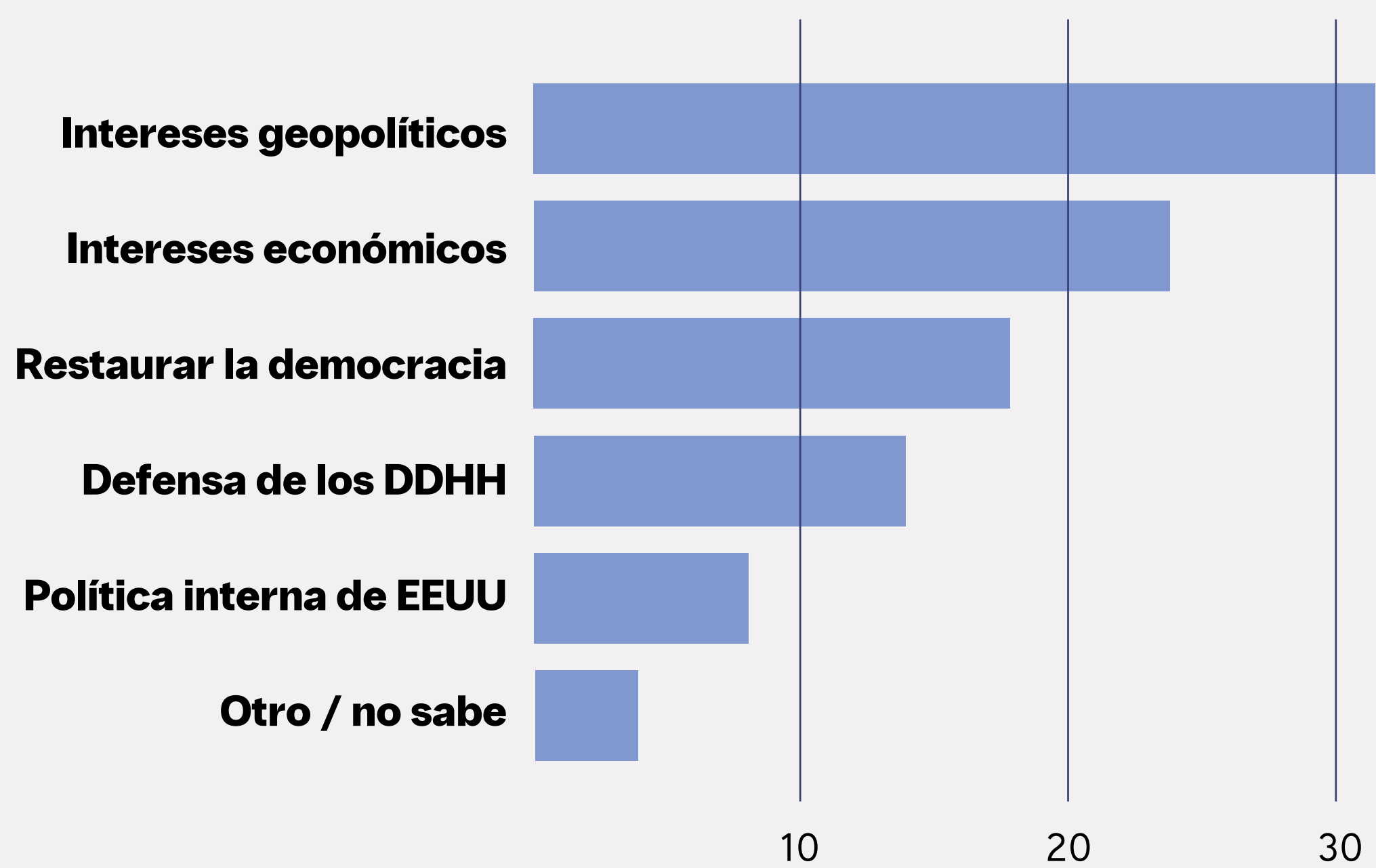


Según el voto, cambia la atribución de responsabilidad:
los votantes de Milei apuntan más al gobierno venezola-
no, y los de Massa responsabilizan más a Estados Unidos.



Motivos atribuidos a la intervención militar de EE.UU. en Venezuela

Distribución general - Total país

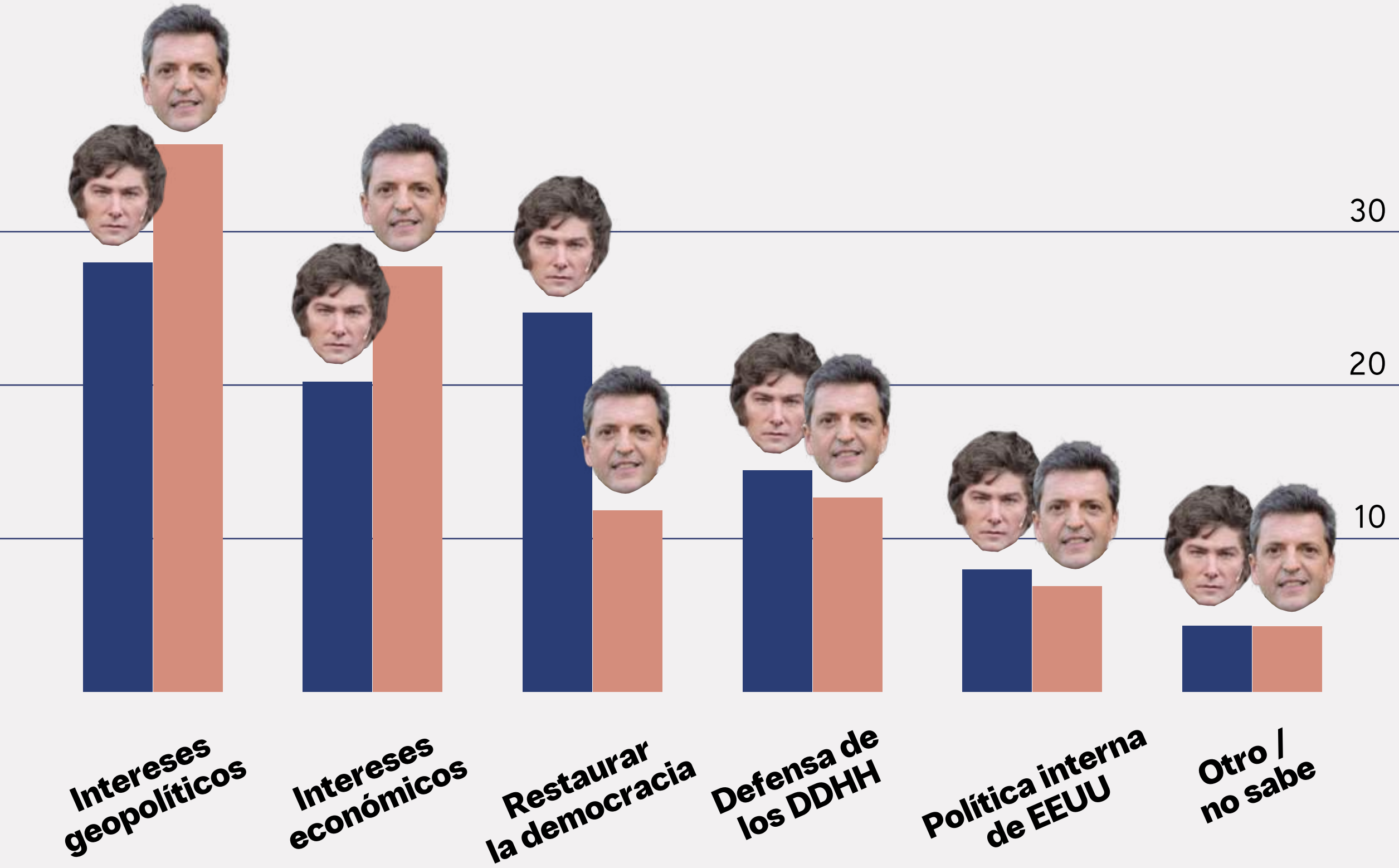


En el promedio del país, **la intervención se entiende más por intereses geopolíticos y económicos que por razones humanitarias.**



Motivos de la intervención según voto en ballottage 2023

Comparación Milei vs. Massa



Según el voto en 2023, esa diferencia es más notoria: los votantes de Massa la ven más ligada a intereses (geopolíticos, principalmente), y los de Milei la asocian con objetivos democráticos y de defensa de DDHH.



MÓDULO III.

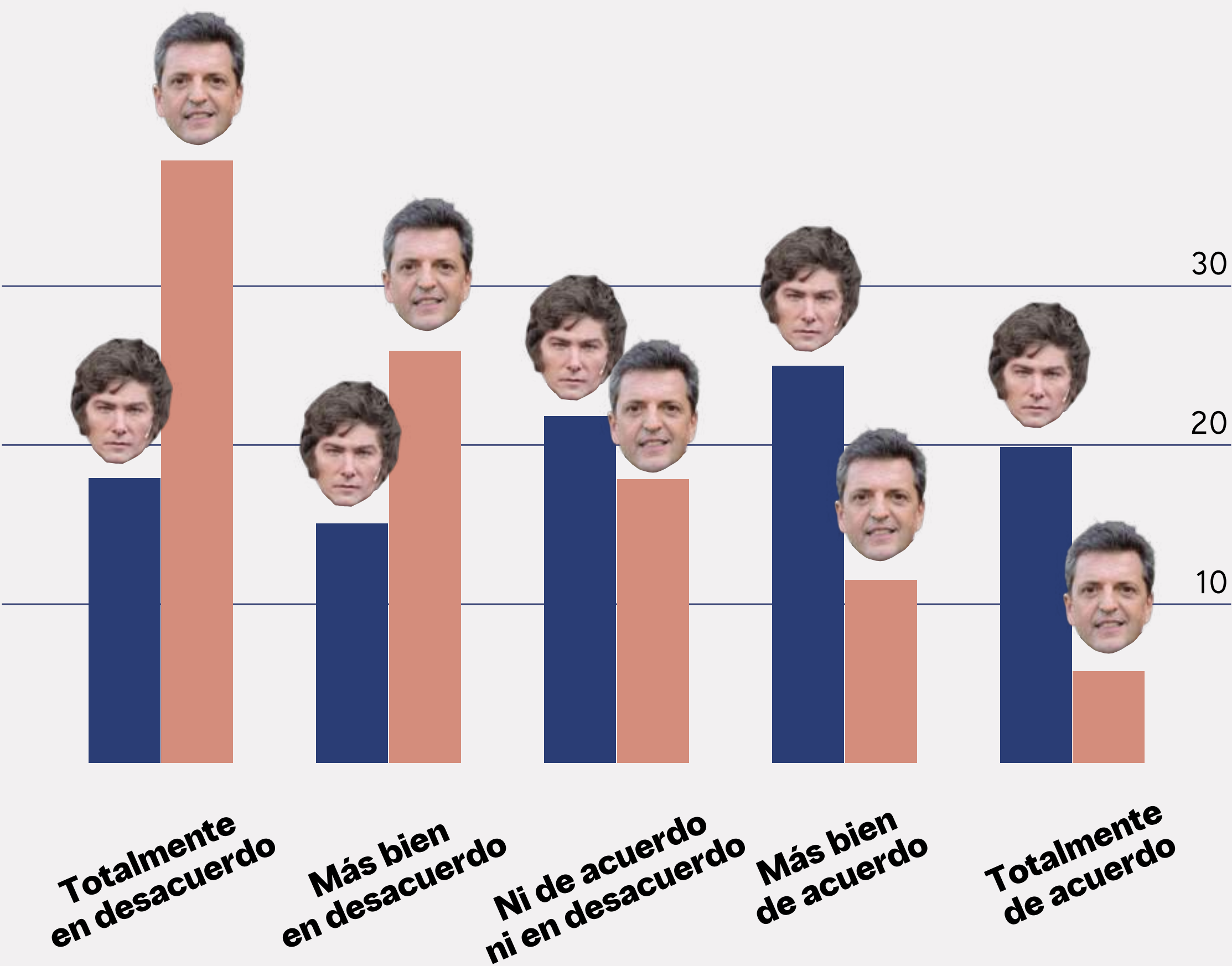
¿Qué puede pasar?

Impactos esperados
en Venezuela
y en la región.



La intervención militar mejorará la situación política de Venezuela

Expectativas políticas Milei vs. Massa

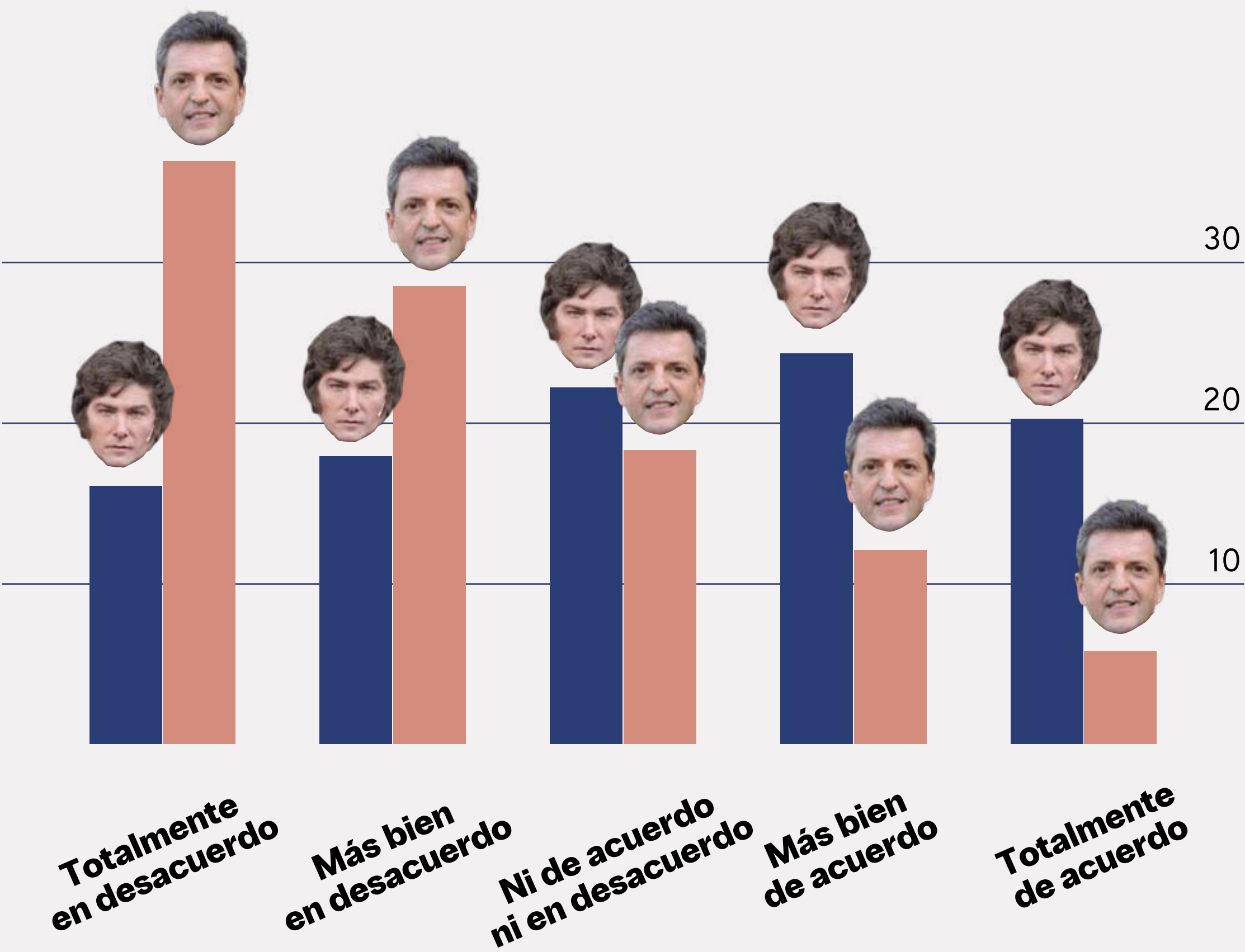


Las expectativas de que mejore la situación política son bajas y están bastante divididas: entre los votantes de Massa hay más escepticismo, y entre los de Milei hay un poco más de apertura, aunque no llega a ser mayoría.



La intervención reducirá el sufrimiento de la población venezolana

Expectativas Humanitarias (Milei vs. Massa)

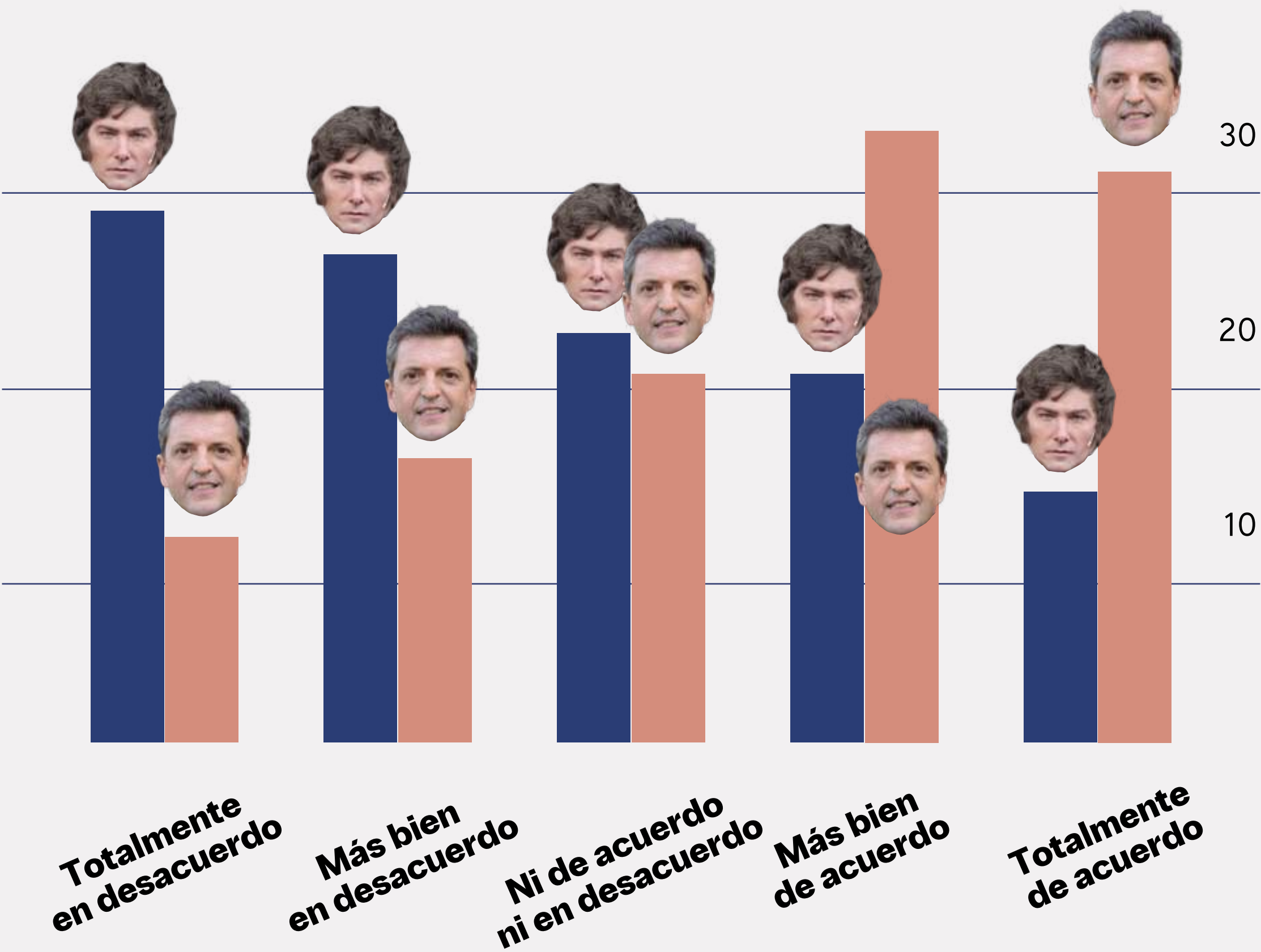


En lo humanitario, predomina la desconfianza: sobre todo entre los votantes de Massa; en cambio, entre los de Milei las respuestas se reparten más entre la neutralidad y el acuerdo.



La intervención aumentará la inestabilidad en América Latina

Riesgos regionales percibidos (Milei vs. Massa)



Entre quienes votan a Milei, la mayoría no cree que la intervención vaya a generar más inestabilidad en América Latina: le dan más peso a que ‘funcione’ que a los posibles costos en la región. En cambio, entre quienes votan a Massa predomina la idea de que sí puede aumentar la inestabilidad, aunque muchos quedan en una posición intermedia.

MÓDULO IV.

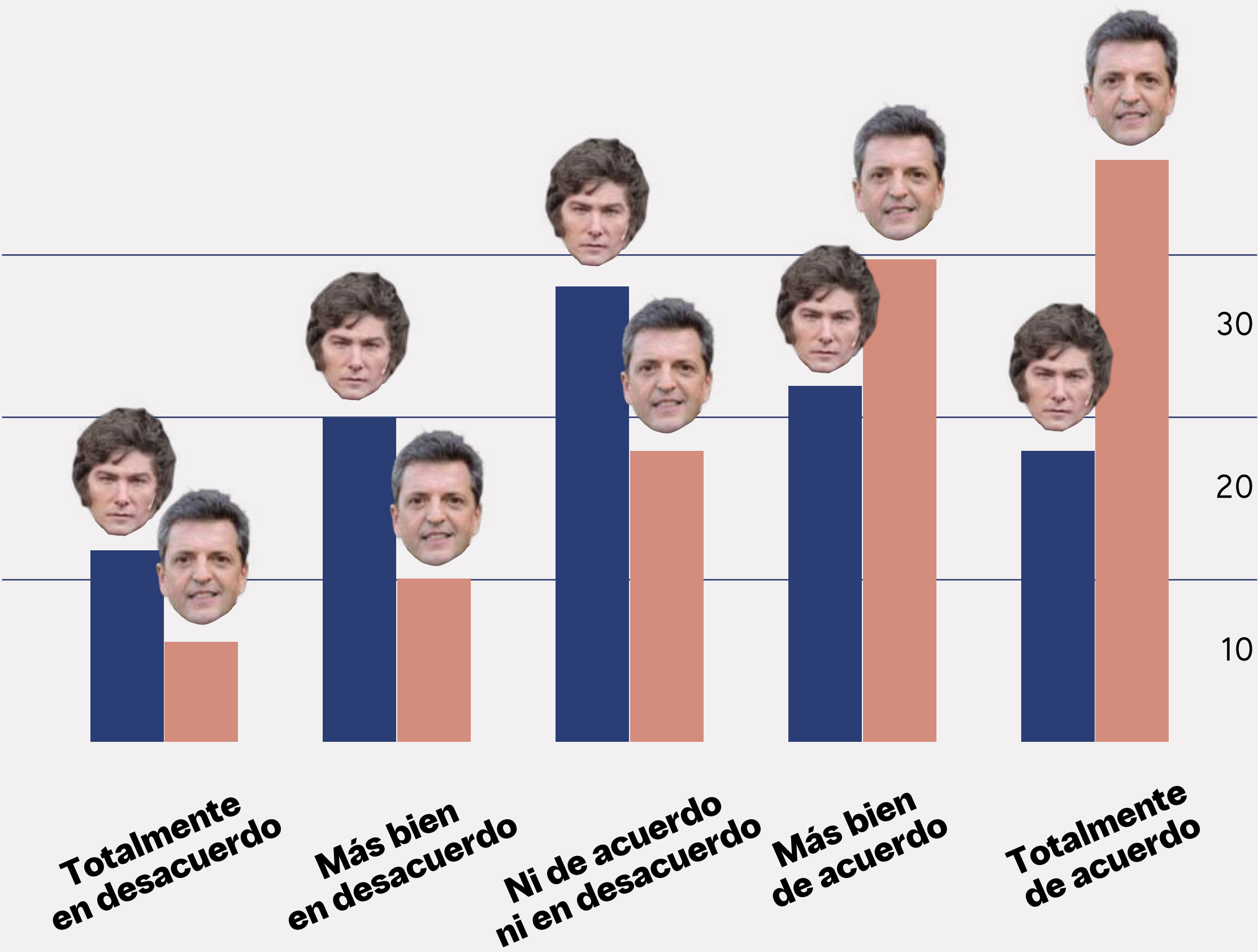
Soberanía vs. DDHH:

el choque de principios.



La soberanía debe respetarse incluso cuando el gobierno es autoritario

Principio de soberanía (Milei vs. Massa)

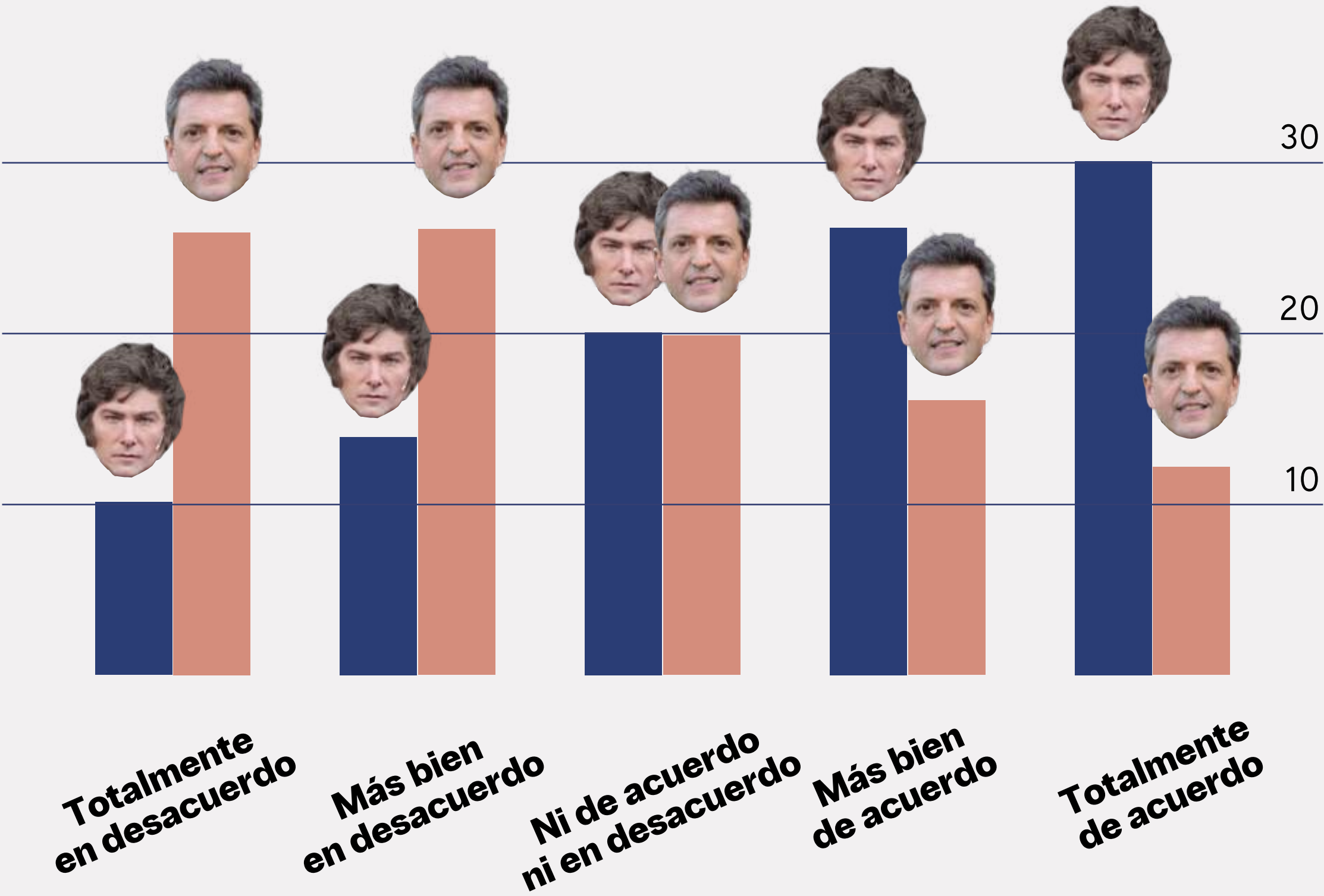


La soberanía también parte aguas. Entre quienes votan a Massa hay un apoyo fuerte a la idea de respetarla incluso si el gobierno es autoritario, y casi no hay desacuerdo. En cambio, entre quienes votan a Milei el apoyo es mucho menor: hay más dudas y más gente que directamente no está de acuerdo.



La comunidad internacional tiene derecho a intervenir ante violaciones graves de DDHH

Principio de intervención humanitaria (Milei vs. Massa)



La intervención ‘humanitaria’ divide bastante a la gente y, otra vez, se nota una polarización clara según el voto.



MÓDULO V.

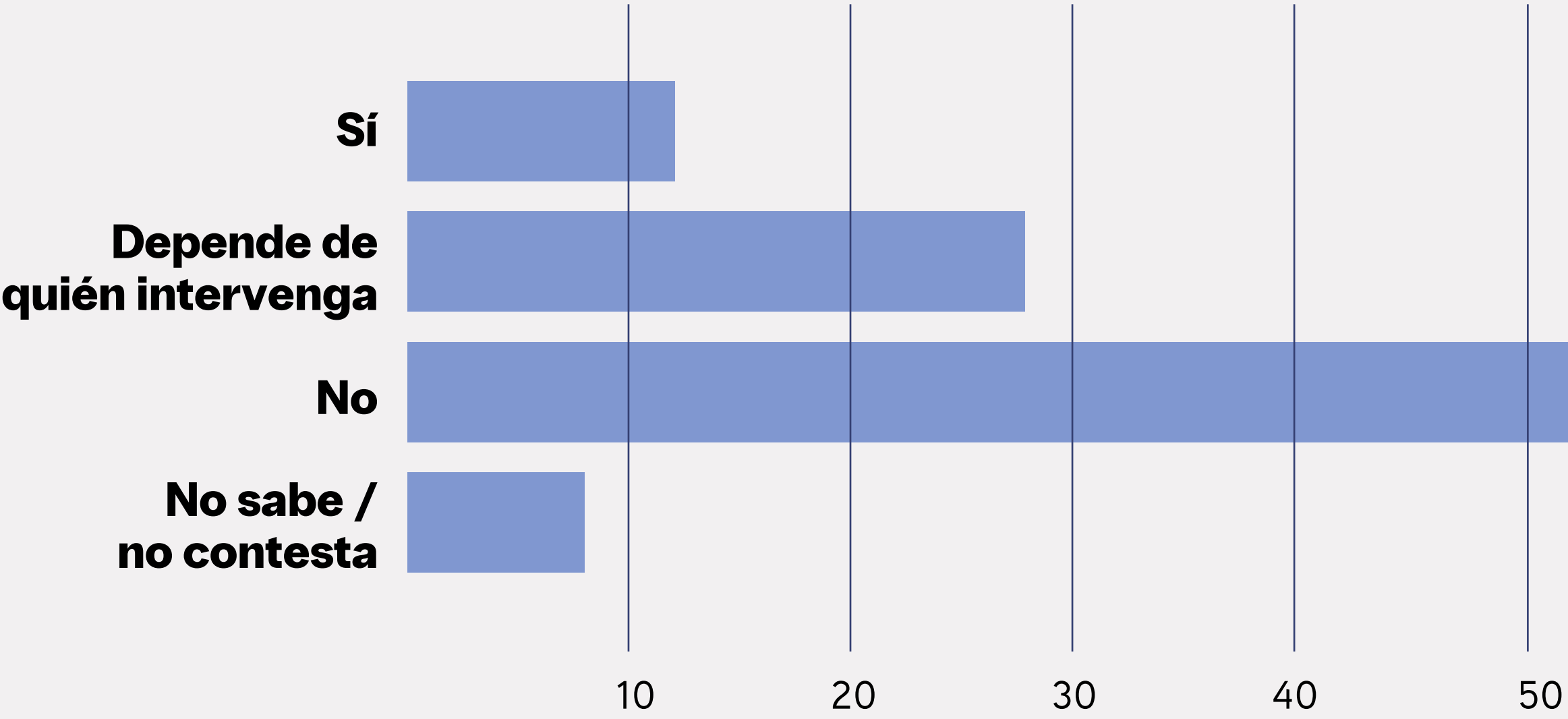
Cuando el espejo es Argentina

Límites a la intervención
extranjera



¿Aceptarías una intervención militar extranjera en Argentina?

Escenario de crisis institucional grave - Total país

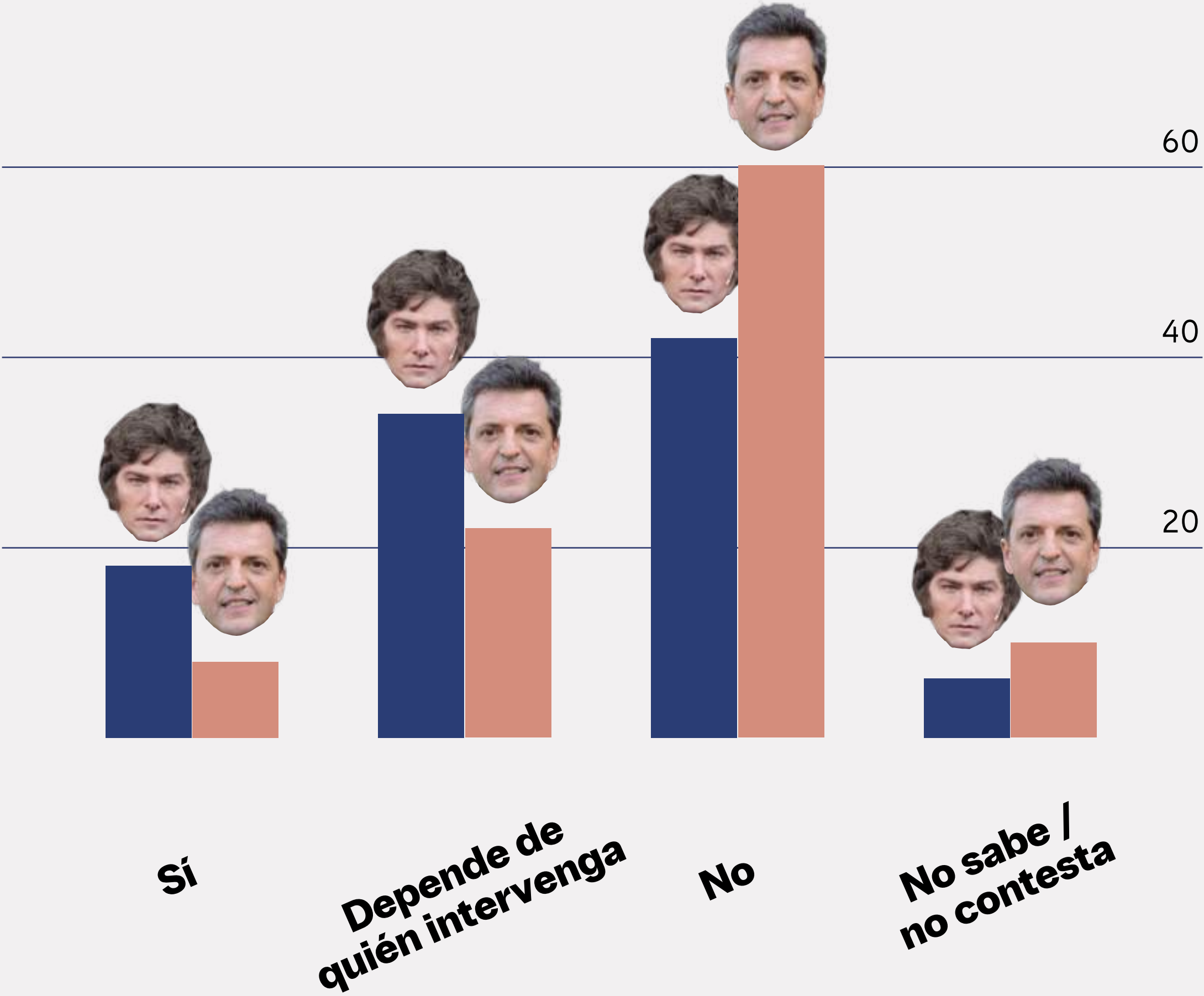


Cuando se piensa en Argentina, la mayoría rechaza una intervención militar extranjera, aunque un grupo importante dice que dependería de quién intervenga.



Aceptación de una intervención extranjera en Argentina

Comparación Milei vs. Massa



Incluso entre los votantes de Milei gana el ‘no’, pero ahí crece más la idea de ‘depende’ y también el apoyo, en comparación con los votantes de Massa.



Ficha técnica

Título del estudio:

Soberanía en disputa: qué piensan los argentinos sobre la intervención de Estados Unidos en Venezuela

Población objeto de estudio:

Población general residente en la República Argentina, de 16 años y más.

Universo:

Personas habilitadas para votar en elecciones nacionales.
Instrumento de recolección de información: Cuestionario estructurado, autoadministrado.

Diseño del cuestionario:

Encuesta de opinión con preguntas cerradas, escalas tipo Likert (1–5) y opciones múltiples, orientada a relevar percepciones normativas, evaluaciones pragmáticas y principios generales en torno a la intervención militar de Estados Unidos en Venezuela.

Técnica de recolección:

Encuesta online (CAWI).

Tamaño de la muestra:

1000 casos efectivos.

Muestreo:

No probabilístico, con control de cuotas.



**Criterios de segmentación y control:**

Edad, género, nivel socioeconómico, región de residencia y voto en el ballotage presidencial 2023.

Ponderación:

Los resultados fueron ponderados para ajustar la muestra a la estructura poblacional según variables sociodemográficas básicas.

Trabajo de campo:

Del 8 al 11 de enero de 2026.

Margen de error:

$\pm 3,1$ %, para un nivel de confianza del 95 %, en muestras probabilísticas de tamaño equivalente.

Observaciones metodológicas:

Los resultados reflejan percepciones y opiniones declaradas al momento del relevamiento. Las comparaciones entre segmentos permiten identificar tendencias y clivajes relevantes, pero no deben interpretarse como relaciones causales estrictas.





WWW.PRAXISCONSULTORA.COM